

COME FUNZIONA IL FEDERALISMO MUNICIPALE

Leggendo la tabella che segue, risulta subito evidente quali siano gli effetti benefici dell'applicazione del federalismo municipale.

Prendiamo ad esempio i dati riguardanti il **Comune di Milano** per il 2011:

Nelle casse del **Comune rimarranno 544 €** in più per ogni cittadino che non verranno più versati allo Stato centrale ma trattenuti sul territorio. **Dallo Stato centrale verranno trasferiti 333 € in meno**

Quindi **nel Comune di Milano saranno disponibili** per servizi e interventi **211 €** in più per ogni cittadino (544 € - 333 €)

In totale le risorse disponibili da investire sul territorio di Milano cresceranno di 276 milioni e 454.000 euro

| Comune | imposte che rimangono al comune per ogni cittadino | trasferimenti in meno al Comune dallo Stato per ogni cittadino | differenza per cittadino | Scostamento totale risorse al Comune |
|--------|--|--|--------------------------|--------------------------------------|
| MILANO | 544 | -333 | 211 | + 276 milioni e 454.000 |

Al contrario, nei Comuni dove fino ad oggi, grazie al meccanismo della spesa storica che premia chi spende di più, gli amministratori avevano potuto sprecare allegramente, l'introduzione del federalismo municipale (e dei costi standard) obbligherà ad essere più attenti e responsabili.

Nel **Comune di Napoli**, ad esempio, per il 2011:

Dallo Stato centrale verranno trasferiti **543 € in meno** per ogni cittadino mentre nelle casse del **Comune rimarranno 216 €** per ogni cittadino che non verranno più versati allo Stato centrale ma trattenuti sul territorio

Questi fondi sono però insufficienti al Comune per coprire la sua “spesa storica” per ogni abitante ($216 \text{ €} - 543 \text{ €} = -327 \text{ €}$) e quindi **agli amministratori non resterà che ridurre gli sprechi o aumentare le tasse locali per coprire una differenza totale di risorse di 314 milioni e 618.000 euro!**

| Comune | imposte che rimangono al comune per ogni cittadino | trasferimenti in meno al Comune dallo Stato per ogni cittadino | differenza per cittadino | Scostamento totale risorse al Comune |
|---------------|--|--|--------------------------|--------------------------------------|
| NAPOLI | 216 | -543 | -327 | - 314 milioni e 618.000 |

Questo permetterà agli amministratori virtuosi di programmare i primi interventi urgenti per migliorare le condizioni di vita dei propri cittadini e obbligherà gli “spreconi” a dover rivedere il loro modo di amministrare i soldi pubblici.

I cittadini-elettori potranno, a fine mandato, finalmente giudicare direttamente come sono stati spesi i loro soldi. Chi avrà ben amministrato verrà premiato dal voto, chi avrà sbagliato sarà mandato a casa.

Le risorse in gioco nella fase transitoria del federalismo

Stime e proiezioni per l'anno 2011 (per i comuni delle Regioni ordinarie)

(valori in euro)

| Comune | Stima trasferimenti soppressi in euro procapite (1) | Stima imposte devolute ai comuni in euro procapite (2) | Scostamento (2)-(1) in euro procapite | Scostamento totale in migliaia di euro |
|--------------------|---|--|--|--|
| MILANO | 333 | 544 | 211 | 276.454 |
| MONZA | 223 | 424 | 201 | 24.449 |
| PARMA | 230 | 375 | 144 | 26.647 |
| IMPERIA | 157 | 298 | 141 | 5.951 |
| SIENA | 244 | 376 | 132 | 7.182 |
| PESCARA | 209 | 328 | 119 | 14.690 |
| LODI | 170 | 285 | 115 | 5.067 |
| PADOVA | 230 | 334 | 104 | 22.072 |
| MANTOVA | 237 | 329 | 91 | 4.406 |
| BRESCIA | 215 | 300 | 86 | 16.460 |
| RIMINI | 229 | 315 | 86 | 12.121 |
| BOLOGNA | 345 | 431 | 85 | 32.183 |
| LECCO | 205 | 282 | 77 | 3.678 |
| PAVIA | 267 | 341 | 75 | 5.307 |
| TREVISO | 228 | 299 | 71 | 5.842 |
| PISA | 307 | 373 | 66 | 5.748 |
| VERONA | 305 | 367 | 62 | 16.394 |
| CUNEO | 207 | 269 | 61 | 3.399 |
| VARESE | 220 | 277 | 57 | 4.630 |
| VICENZA | 224 | 279 | 56 | 6.422 |
| MODENA | 251 | 305 | 55 | 10.012 |
| PIACENZA | 220 | 274 | 54 | 5.588 |
| BERGAMO | 250 | 303 | 53 | 6.309 |
| SAVONA | 226 | 278 | 52 | 3.248 |
| CREMONA | 215 | 264 | 49 | 3.523 |
| FIRENZE | 371 | 416 | 45 | 16.644 |
| COMO | 239 | 282 | 43 | 3.668 |
| VERCELLI | 181 | 220 | 40 | 1.866 |
| VERBANIA | 197 | 236 | 39 | 1.216 |
| REGGIO NELL'EMILIA | 222 | 255 | 33 | 5.570 |
| BIELLA | 207 | 226 | 18 | 847 |
| FROSINONE | 171 | 187 | 16 | 764 |
| BELLUNO | 185 | 200 | 15 | 555 |
| PRATO | 240 | 255 | 15 | 2.822 |
| ALESSANDRIA | 228 | 242 | 14 | 1.313 |
| LUCCA | 262 | 275 | 13 | 1.065 |
| VENEZIA | 315 | 326 | 12 | 3.145 |
| MACERATA | 210 | 221 | 11 | 466 |
| SONDRIO | 214 | 223 | 9 | 197 |

Segreteria Generale

| | | | | |
|--------------------|-----|-----|------|----------|
| AREZZO | 227 | 229 | 1 | 130 |
| ISERNIA | 185 | 186 | 1 | 12 |
| CAMPOBASSO | 178 | 177 | -1 | -68 |
| LECCE | 229 | 227 | -2 | -211 |
| PESARO | 237 | 230 | -8 | -730 |
| FERMO | 171 | 163 | -8 | -297 |
| VITERBO | 220 | 212 | -8 | -508 |
| RAVENNA | 225 | 216 | -8 | -1.305 |
| TERAMO | 187 | 178 | -9 | -503 |
| FORLI' | 252 | 236 | -16 | -1.897 |
| ROVIGO | 205 | 188 | -17 | -910 |
| ASTI | 241 | 224 | -18 | -1.338 |
| GROSSETO | 232 | 212 | -19 | -1.574 |
| LA SPEZIA | 253 | 233 | -20 | -1.866 |
| CHIETI | 232 | 211 | -21 | -1.158 |
| ANCONA | 243 | 221 | -22 | -2.252 |
| NOVARA | 259 | 219 | -39 | -4.106 |
| ROMA | 448 | 409 | -39 | -108.063 |
| BARLETTA | 227 | 185 | -42 | -3.927 |
| MASSA | 233 | 189 | -44 | -3.127 |
| PERUGIA | 251 | 205 | -46 | -7.717 |
| LATINA | 219 | 173 | -46 | -5.500 |
| BARI | 309 | 257 | -52 | -16.609 |
| PISTOIA | 244 | 189 | -56 | -5.031 |
| TORINO | 352 | 290 | -62 | -56.692 |
| AVELLINO | 266 | 199 | -67 | -3.790 |
| RIETI | 215 | 143 | -71 | -3.413 |
| MATERA | 218 | 139 | -79 | -4.804 |
| ASCOLI PICENO | 225 | 144 | -82 | -4.173 |
| LIVORNO | 271 | 189 | -82 | -13.246 |
| TERNI | 279 | 185 | -94 | -10.653 |
| FERRARA | 299 | 204 | -95 | -12.787 |
| CASERTA | 271 | 176 | -95 | -7.466 |
| GENOVA | 370 | 258 | -113 | -68.802 |
| VIBO VALENTIA | 253 | 134 | -119 | -4.039 |
| CROTONE | 239 | 91 | -148 | -9.076 |
| CATANZARO | 292 | 138 | -154 | -14.328 |
| REGGIO DI CALABRIA | 287 | 132 | -154 | -28.688 |
| BENEVENTO | 292 | 135 | -157 | -9.752 |
| POTENZA | 333 | 169 | -164 | -11.238 |
| SALERNO | 404 | 234 | -170 | -23.682 |
| BRINDISI | 297 | 123 | -175 | -15.690 |
| FOGGIA | 332 | 140 | -192 | -29.355 |
| L'AQUILA | 332 | 123 | -208 | -15.128 |
| TARANTO | 380 | 165 | -215 | -41.506 |
| COSENZA | 437 | 168 | -269 | -18.730 |
| NAPOLI | 543 | 216 | -327 | -314.618 |

(1) stima possibili trasferimenti statali da abolire, al netto dei tagli del DL 78/2010

(2) stima della distribuzione dei gettiti devoluti prima che intervenga l'azione del Fondo sperimentale di riequilibrio



Sindacato Padano - SIN. PA.

Segreteria Generale

Elaborazione: Ufficio Studi CGIA di Mestre su dati Ministero dell'Interno, Dipartimento delle Finanze e COPAFF

prodotto in proprio - marzo 2011